



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, г.Симферополь, ул. А.Невского/Речная, 29/11
E-mail: info@crimea.arbitr.ru
<http://www.crimea.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

город Симферополь

02 июня 2020 года

Дело №А83-11603/2019

Резолютивная часть определения оглашена 26 мая 2020 года

Полный текст определения изготовлен 02 июня 2020 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифеевой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника Порубаймех Анны Андреевны (ИНН 471907996768),

при участии:

финансовый управляющий Пьеро А.И., лично по паспорту,

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

В производстве судьи Арбитражного суда Республики Крым Белоус М.А. находится дело о несостоятельности (банкротстве) Порубаймех Анны Андреевны.

Решением суда от 24.09.2019 года Порубаймех Анна Андреевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, т.е. до 17.03.2020, финансовым управляющим гражданина Порубаймех Анны Андреевны утвержден арбитражный управляющий Пьеро А.И., член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность». Назначено судебное заседание для рассмотрения отчета финансового управляющего гражданина Порубаймех Анны Андреевны на 16 марта 2020 года.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества гражданина Порубаймех Анны Андреевны опубликовано в газете «Коммерсантъ» №187(6667) от 12.10.2019.

Определением суда продлен срок процедуры реализации имущества гражданина в отношении Порубаймех Анны Андреевны. Судебное заседание для решения вопроса о

продлении или завершении реализации имущества гражданина назначено на 16 апреля 2020 года.

В адрес суда 14.04.2020 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Рассмотрение дела определением суда отложено на 26.05.2020.

Участники процесса явку своих уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении

реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке. В силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как усматривается из материалов, в рамках осуществления обязанностей Финансового управляющего была проделана работа по выявлению имущества Должника в рамках которой были направлены запросы в государственные контролирующие и регистрирующие органы по Должнику с целью установления наличия (отсутствия) имущества. По результатам проведенной работы установлено следующее:

1) 30.09.2019 направлен запрос в УВМ в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области 05.11.2019 получен ответ, содержащий сведения о регистрации. Ограничений права на выезд нет.

2) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ГУ РОСГВАРДИИ по Республике Крым и г. Севастополю. 30.10.2019 получен ответ, содержащий следующие сведения: Согласно информационной базы данных СЦУО Росгвардии на учете в ЦЛРР ГУ Росгвардии по г. Санкт-Петербург и Ленинградской области как владелец гражданского оружия не состоит.

3) 30.09.2019 направлен запрос об имеющихся у должника исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. 25.11.2019 получен ответ, содержащий следующие сведения: Результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации не выявлено. Распоряжение исключительным правом не осуществлялось.

4) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. 30.10.2019 получен ответ, содержащий следующие сведения: В Федеральной информационной системе Госавтоинспекции за должником сведения о зарегистрированных и снятых с регистрационного учета транспортных средств отсутствуют.

5) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по Ленинградской области) 02.03.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: По учетным данным ФКУ "Центр ГИМС МЧС РФ по Республике Крым право собственности на маломерные суда за должником в период с 08.07.2016 по настоящее время не зарегистрировано. Регистрационные действия не осуществлялись.

6) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Ленинградской области по Государственному Техническому Надзору и Контролю. 01.11.2019 получен ответ, содержащий следующие сведения: По электронной базе данных Ростехнадзора Ленинградской области за должником техники на учете не числится.

7) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы № 5 по Ленинградской области. 30.10.2019 получен ответ о том, что транспортные средства, недвижимое имущество зарегистрированное на должника отсутствует. По состоянию на 21.10.2019 налоговая отчетность, сведения о доходах по форме 2-НДФЛ на должника не предоставлялась. МИФНС № 9 по РК сообщает по состоянию на 23.10.2019г. в Базе данных ЕГРИП на должника информация отсутствует.

8) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УФССП по Ленинградской области. 07.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Получено два Постановления об окончании ИП в пользу НАО "Первое коллекторское бюро" на сумму 30 400 руб.

9) 30.09.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Федеральное агентство воздушного транспорта. 10.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: в Едином Государственном реестре прав на воздушные суда и сделок с ним и Государственном реестре гражданских воздушных судов РФ суда, зарегистрированные на должника отсутствуют.

10) 02.02.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Отделение №1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым. 02.03.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Согласно базы данных "ФИС ГИБДД", за должником автомобилотранспортных средств не зарегистрировано.

11) 02.02.2020 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым. 19.03.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Инспекцией по надзору самоходная и другая техника за должником на территории Республики Крым не регистрировалась.

Проведена опись имущества.

Общая сумма требований кредиторов, заявленных на момент составления заключения составляет 00,00 руб.

Учитывая требования п.2 ст. 213.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части срока реализации плана реструктуризации долгов у Должника отсутствует возможность удовлетворить требования кредиторов в течение 3 лет.

Дополнительных источников дохода, получения ценного имущества у Должника не предвидятся.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Исходя из смысла положений Закона о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Предъявление требования кредитора к должнику и его включение в реестр требований кредиторов должника на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве, является одной из форм осуществления гражданского права, которое по своему правовому значению аналогично принудительному взысканию денежных средств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, а также последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9, абзац 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в ходе процедуры реализации имущества, имущество должника не обнаружено, оснований для проведения иных мероприятий процедуры банкротства судом не установлено, суд пришел к выводу о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Возражений кредиторов относительно представленного отчета финансового управляющего не заявлено. Финансовым управляющим представлены доказательства направления отчета, а также ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в адрес кредиторов.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

- о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

- о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (освобождение гражданина от долгов).

Из разъяснений, данных в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда N 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в п. 4 ст. 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. К таким обстоятельствам относятся:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о

банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении

должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при введении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

При рассмотрении дела о банкротстве Порубаймех Анны Андреевны, обстоятельств для не освобождения должника от имеющихся обязательств, судом не установлены. Доказательств наличия таких обстоятельств финансовым управляющим должника, кредиторами, иными лицами, также не представлено.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд освобождает Порубаймех Анну Андреевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры банкротства, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве», расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом. За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата исходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и целок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для

государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является штатным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в соответствии с пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок определения расходов по делу о банкротстве устанавливается в решении или определении суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий предусмотрено статьей 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы.

Как следует из пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 60 от 23 июля 2009 года, судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее. В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона.

В соответствии с частью третьей статьи 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с п.16 Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», вознаграждение, подлежащее выплате арбитражному управляющему, при отсутствии у должника средств, достаточных для его выплаты (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), может быть взыскано с заявителя по делу о банкротстве и в том случае, когда должником является гражданин.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в соответствии с пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок определения расходов по делу о банкротстве устанавливается в решении или определении суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Каких-либо возражений против выплаты вознаграждения финансовому управляющему должником не представлено.

Должником Порубаймех А.А. на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым были внесены денежные средства для оплаты вознаграждения финансовому управляющему в сумме 25 000,00 руб., согласно квитанции № 101 от 06.09.2019 на сумму 25 000 рублей.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд считает возможным, учитывая завершение процедуры реализации имущества должника, выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым, за счет средств внесенных должником Порубаймех А.А. в рамках дела № А83-11603/2019, финансовому управляющему Пьеро А. И., вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000,00 рублей.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру банкротства - реализацию имущества гражданина в отношении Порубаймех Анны Андреевны (11.09.1984 года рождения, уроженки г. Гатчина, Ленинградской области, адрес регистрации: г. Симферополь, ул. Бастионная, 3А, ИНН 471907996768).

2. Применить в отношении гражданина Порубаймех Анны Андреевны положения п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Пьеро Александра Игоревича.

4. После вступления определения в законную силу перечислить арбитражному управляющему Пьеро Александру Игоревичу (Получатель: ПЬЕРО Александр ИГОРЕВИЧ Счет получателя: № 40817810684001082498, Банк получателя: РНКБ Банк (ПАО), Корр.счёт 30101810335100000607 в Отделении Республика Крым БИК 043510607 ИНН 7701105460 КПП 910201001) с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым денежные

средства размере 25 000 рублей, внесенные в качестве вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве должника Порубаймех Анны Андреевны, по квитанции № 101 от 06.09.2019 на сумму 25 000,00 руб., при надлежащем поступлении указанных денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении десяти дней в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья

М.А. Белоус