

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295003, г.Симферополь, ул. А.Невского/Речная, 29/11E-mail: info@crimea.arbitr.ru<http://www.crimea.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о завершении процедуры реализации имущества гражданина****город Симферополь****10 декабря 2019 года****Дело №А83-3579/2019**

Резолютивная часть определения оглашена 03 декабря 2019 года

Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2019 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифеевой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника Кравчук Юрия Петровича (ИНН 781900409398,

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Республики Крым находится дело о признании Кравчук Юрия Петровича (ИНН 781900409398) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.06.2019 Кравчук Юрий Петрович (26.03.1965 г.р., ИНН 781900409398) признан несостоятельным (банкротом). В отношении Кравчук Юрия Петровича введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, т.е. до 04.12.2019.

В качестве финансового управляющего гражданина Кравчук Юрия Петровича утвержден арбитражный управляющий Пьеро Александр Игоревич (адрес для корреспонденции: город Севастополь, Симонок 53а, оф. 28, 299002), член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Судебное заседание для рассмотрения отчета финансового управляющего гражданина Кравчук Юрия Петровича назначено на 03 декабря 2019 года.

Информация о введении процедуры реализации имущества должника опубликована в официальном издании газете «Коммерсантъ» №117(6597) от 06.07.2019.

02.12.2019 года в адрес суда от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов по процедуре банкротства.

02.12.2019 года в адрес суда от финансового управляющего поступило ходатайство о выплате вознаграждения и расходов с депозита арбитражного суда.

Участники процесса явку своих уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении

реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке. В силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как усматривается из материалов, в рамках осуществления обязанностей Финансового управляющего была проделана работа по выявлению имущества Должника в рамках которой были направлены запросы в государственные контролирующие и регистрирующие органы по Должнику с целью установления наличия (отсутствия) имущества. По результатам проведенной работы установлено следующее.

Согласно ответа Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым от 20.06.2019 года № 01/1536 самоходная техника за Кравчуком Ю.П. не зарегистрирована.

Из ответа ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Республике Крым» (от 28.06.2019 года №413-20-8-1 следует, что по учетным данным Центра ГИМС за Кравчуком Юрием Петровичем право собственности на маломерные суда не зарегистрировано. Регистрационных действий с маломерными судами (снятие с учета) Кравчуком Юрием Петровичем, а также по его распоряжению, за период с 16.04.2016 г. по настоящее время не осуществлялось.

Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, рассмотрев уведомление № 13 от 13.06.2019 в отношении недвижимого имущества Кравчук Ю.П., сообщило, что информация принята к сведению и учету в работе.

Согласно выписки из единого государственного реестра недвижимости от 21.08.2019 года за Кравчуком Ю.П. было зарегистрировано право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Ленинградская область, Гатчинский муниципальный район, массив «Кобрино», СНТ «Бригантина-2», уч. № 79, до 13.06.2018 года.

Согласно ответа № 41-19770-12 от 04.07.2019 года в результате проведенного информационного поиска по автоматизированным базам данных ФИПС результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации принадлежащих, а также ранее

принадлежавших Кравчук Юрию Петровичу, не выявлено. Соответственно распоряжение исключительным правом не осуществлялось.

Согласно компьютерной базы данных «ФИС ГИБДД М» по состоянию на 20.06.2019г. за гражданином Кравчук Юрием Петровичем, 26.03.1965 года рождения, автотранспорт не зарегистрирован, арестов, залогов, иных обременений не имеется.

Автомобиль СУЗУКИ ВАГОН, ГРЗ E289AB178, vin TSMММА33S00293766, и автомобиль ФОЛЬКСВАГЕН LT31, ГРЗ 02450B178, vin WV2ZZZ21ZSH002289, были сняты с регистрационного учета в связи с продажей самим собственником на основании договоров купли-продажи. Так как снятие с учета проводилось в других подразделениях, оснований к снятию в отделении №1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым не имеется.

Межрайонная ИФНС России № 8 по Республике Крым (далее-Инспекция) сообщила, что по состоянию на 28.06.2019г., согласно данных регистрирующих органов за Кравчуком Юрием Петровичем, ИНН 781900409398 транспортных средств, земельных участков и объектов недвижимости не зарегистрировано. Согласно базы данных Инспекции Кравчук Ю.П., 26.03.1965 г.р., в 2017-2018 состоял в трудовых отношениях с ООО «Торговый дом «ТЭС» РЕНН 9102003448, сумма начисленного дохода составила: 1) В 2017- 150621,01 руб. 2) В 2018- 421 977,21 руб. Кравчук Ю.Н. не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, доходы от предпринимательской деятельности отсутствуют, декларация о доходах по форме 3-НДФЛ не предоставлялась.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым сообщило, что согласно проверки базы данных ПК АИС ФССП России по состоянию на 20.06.2019 исполнительные документы, где одной из сторон выступает Кравчук Юрий Петрович, ИНН 781900409398, зарегистрированный по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Массандра, ш Южнобережное, д. 11, кв. 17, на исполнении в структурных подразделениях УФССП России по Республике Крым не находятся.

Главное управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю (Главное управление Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю) Центр лицензионноразрешительной работы в ответе от 22.07.2019 года сообщило, что Кравчук Юрий Петрович, 26.03.1965 г.р., как владелец гражданского оружия, на учете в Центре лицензионноразрешительной работы Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю не значится.

Имущества, относящего к режиму совместной собственности (нажитое супругами во время брака), по результатам проведенной работы не выявлено.

Инвентаризация имущества не проводилась, инвентаризационная ведомость не составлялась.

Общая сумма задолженности Должника перед кредиторами на момент подачи заявления о признании несостоятельным (банкротом) составляла 670 252,23 руб., при этом общая сумма требований кредиторов, заявленных на момент составления заключения составляет 1 280 196,03 руб.

Учитывая требования п.2 ст. 213.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части срока реализации плана реструктуризации долгов у Должника отсутствует возможность удовлетворить требования кредиторов в течение 3 лет.

Дополнительных источников дохода, получения ценного имущества у Должника не предвидятся.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Исходя из смысла положений Закона о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Предъявление требования кредитора к должнику и его включение в реестр требований кредиторов должника на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве, является одной из форм осуществления гражданского права, которое по своему правовому значению аналогично принудительному взысканию денежных средств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, а также последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9, абзац 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в ходе процедуры реализации имущества, имущество должника не обнаружено, оснований для проведения иных мероприятий процедуры банкротства судом не установлено, суд пришел к выводу о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных Законом

о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Возражений кредиторов относительно представленного отчета финансового управляющего не заявлено. Финансовым управляющим представлены доказательства направления отчета, а также ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в адрес кредиторов.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (освобождение гражданина от долгов).

Из разъяснений, данных в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда N 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в п. 4 ст. 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. К таким обстоятельствам относятся:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение

указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при введении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

При рассмотрении дела о банкротстве Кравчука Юрия Петровича, обстоятельств для не освобождения должника от имеющихся обязательств, судом не установлены. Доказательств наличия таких обстоятельств финансовым управляющим должника, кредиторами, иными лицами, также не представлено.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд освобождает Кравчука Юрия Петровича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении

реализации имущества гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры банкротства, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве», расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом. За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата исходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и целок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является штатным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в соответствии с пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок определения расходов по делу о банкротстве устанавливается в решении или определении суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий предусмотрено статьей 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы.

Как следует из пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 60 от 23 июля 2009 года, судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее. В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд,

указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона.

В соответствии с частью третьей статьи 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с п.16 Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», вознаграждение, подлежащее выплате арбитражному управляющему, при отсутствии у должника средств, достаточных для его выплаты (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), может быть взыскано с заявителя по делу о банкротстве и в том случае, когда должником является гражданин.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в соответствии с пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок определения расходов по делу о банкротстве устанавливается в решении или определении суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Каких-либо возражений против выплаты вознаграждения финансовому управляющему должником не представлено.

Должником Кравчук Ю.П. на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым были внесены денежные средства для оплаты вознаграждения финансовому управляющему в сумме 25 000,00 руб., согласно квитанции № 421 от 13.05.2019 года.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд считает возможным, учитывая завершение процедуры реализации имущества должника, выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым, за счет средств внесенных должником Кравчук Ю.П. в рамках дела № А83-3579/2019, финансовому управляющему Пьеро А.И., вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000,00 рублей.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру банкротства - реализация имущества гражданина в отношении Кравчук Юрия Петровича (26.03.1965 г.р., урож. с. Брыливка, Ставищенского

района Киевской обл., ИНН 781900409398, адрес регистрации: Республика Крым, г. Ялта, пгт Массандра, ул. ш. Южнобережное, д. 11 кв.17).

2. Применить в отношении гражданина Кравчук Юрия Петровича (26.03.1965 г.р., урож. с. Брылинка, Ставищенского района Киевской обл., ИНН 781900409398, адрес регистрации: Республика Крым, г. Ялта, пгт Массандра, ул. ш. Южнобережное, д. 11 кв.17) положения п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Пьеро Александра Игоревича.

4. После вступления определения в законную силу перечислить арбитражному управляющему Пьеро Александру Игоревичу (номер счета: 40817810684001082498, Банк получателя: РНКБ Банк (ПАО), БИК: 043510607, к/с: 30101810335100000607, ИНН банка получателя: 7701105460, КПП 910201001) с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым денежные средства размере 25 000 рублей, внесенные в качестве вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве должника Кравчука Юрия Петровича, по квитанции № 421 от 13.05.2019 года на сумму 25 000 рублей, при надлежащем поступлении указанных денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении десяти дней в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья

М.А. Белоус